

**Uitspraak van de commissie van beroep inzake het beroep van Stichtsche Cricket & Hockey Club tegen de beslissing genomen door het bondsbestuur van de KNHB, conform artikel 10.2.2, derde lid, van het Huishoudelijk Reglement.**

**Stichtsche Cricket & Hockey Club (hierna: SCHC)**

Vertegenwoordigd door ■■■

tegen

**Het bondsbestuur**

Vertegenwoordigd door ■■■

**1) De procedure**

Aan de commissie van beroep zijn de navolgende schriftelijke stukken ter kennis gebracht:

- de mailwisseling tussen ■■■ van 18 november 2024;
- de mailwisseling tussen ■■■ van respectievelijk 20 november 2024, 21 november 2024, 22 november 2024, 25 november 2024 en 26 november 2024;
- het op 27 november 2024 door ■■■ bij de KNHB ingediende herzieningsverzoek;
- de mailwisseling tussen ■■■ van respectievelijk 28 november 2024, 29 november 2024 en 2 december 2024;
- de beslissing op het herzieningsverzoek van 19 december 2024 door ■■■ namens het bondsbestuur;
- de mailwisseling tussen ■■■ van 20 december 2024;
- het – na verleend uitstel – door het bestuur van SCHC op 9 januari 2025 ingediende beroepschrift.

Het beroep is mondeling behandeld op 21 januari 2025 te Utrecht.

Ter gelegenheid van deze zitting was de commissie van beroep als volgt samengesteld:

■■■ (voorzitter), ■■■, ■■■, bijgestaan door ■■■, secretaris.

**2) Het geschil**

Het beroep strekt ertoe de door de competitieleiding van de KNHB opgelegde en na het verzoek om herziening door het bondsbestuur van de KNHB gehandhaafde maatregel (3 wedstrijdpunten in mindering) wegens het meespelen van een niet speelgerechtigde speler bij SCHC H1 in de veldhockeywedstrijd SCHC H1 - Kampong H1 van 17 november 2024, ongedaan te maken dan wel deze maatregelen te beperken tot een boete of anderszins te matigen.

**3) De beoordeling**

**3.1 De vaststaande feiten**

1. Het Bondsreglement is aan het begin van het seizoen 2024-2025 bekend gemaakt en

SCHC heeft kennis kunnen nemen van dit reglement.

2. SCHC heeft 17 spelers op het digitaal wedstrijd formulier gezet en laten deelnemen aan de veldhockeywedstrijd SCHC H1 - Kampong H1 van 17 november 2024, terwijl maar één van die 17 spelers op de peildatum (1 oktober 2024) jonger was dan 21 jaar.
3. Na vaststelling dat er sprake was van een niet speelgerechtigde speler, heeft de Competitie leider bondscompetitie op 20 november 2024 conform het bepaalde in artikel 4.11 van het Bondsreglement aan SCHC H1 drie (3) wedstrijd punten in mindering gebracht en een geldboete van € 75,00 opgelegd.
4. Op 27 november 2024 heeft SCHC een verzoek tot herziening van de competitie maatregel ingediend dat ertoe strekt de straf van drie (3) wedstrijd punten in mindering te herzien of in elk geval te matigen.
5. In zijn besluit van 19 december 2024 heeft het bondsbestuur de beslissing van de competitie leiding van 20 november 2024 gehandhaafd en het herzieningsverzoek van SCHC afgewezen.

### **3.2 Het standpunt van SCHC**

Ter zitting licht ■■■ het beroepschrift als volgt toe:

*"Vooropgesteld vind ik het jammer dat we hier tegenover de KNHB zitten in deze kwestie want het is in het belang van ons allen om gezamenlijk op te trekken. Wij en in het bijzonder de spelers en begeleiding van Heren 1 zijn natuurlijk enorm teleurgesteld dat er drie punten in mindering zijn gebracht.*

*Op basis van de naar voren gebrachte argumenten denken wij dat dit een onevenredig zware maatregel is, die bovendien niet nodig is, omdat de KNHB wel degelijk ruimte heeft om tot een ander besluit te komen. De KNHB focust zich op het handhaven van de sanctieregel van 4.11.1 en zij ziet bepaalde beginselen over het hoofd. Ik vind het jammer dat de bijzondere omstandigheden, genoemd in ons herzieningsverzoek dat onder vervelende omstandigheden en onder hoge druk tot stand kwam, niet in acht zijn genomen.*

*Het doel van de KNHB is een eerlijke competitie organiseren en waarborgen en het doel van de regel van 17 spelers is om meer jonge spelers in de Hoofdklasse mee te laten spelen. Dat is precies wat SCHC de afgelopen jaren heeft gedaan. Zowel vorig jaar in de Promotieklasse, waar deze regel ook geldt, als in de wedstrijden vóór die tegen Kampong deden er jonge spelers mee. Van de 22 spelers op de lijst bij Heren 1 zijn er vijf spelers onder de 21 jaar waardoor het mathematisch bijna niet mogelijk is om niet aan de voorwaarde van twee spelers onder 21 te voldoen. Toen op 17 november vlak voor de wedstrijd tegen Kampong bleek één van de spelers onder 21 te ziek was om te spelen en hij moest worden vervangen, hebben we op het DWF 17 spelers geselecteerd omdat we dat gewend waren. De KNHB geeft aan dat het de verantwoordelijkheid van de manager is om dit goed te checken. ■■■ is bij de briefingscall met alle Hoofdklasseteams geweest waar die regel is herhaald, maar in 'the heat of the moment' is daar niet aan gedacht. Er waren ook twee bondsgedelegeerden aanwezig die dit -anders dan in de zaal- niet hebben*

gecontroleerd.

*De volgende ochtend maakt de KNHB met een druk op de knop een uitdraai en constateert dat wij een fout hebben gemaakt. De KNHB geeft aan dat hij over beperkte financiële middelen beschikt en dat zij geen volledig controlemechanisme kan inrichten om vooraf op speelgerechtigdheid te toetsen, maar zij hebben wel professionele medewerkers anders dan de meeste clubs zoals wij. Wij kunnen het als club niet veroorloven om hier professionals op te zetten. Naar onze mening heeft de KNHB met de waarborg van een eerlijke competitie de verplichting naar de clubs openheid en transparantie te betrachten met betrekking tot haar controlesysteem en deze te delen met die clubs. Door pas achteraf navraag te doen, worden wij benadeeld. Uiteindelijk wordt met deze puntenaftrek de hele competitie de dupe want de strijd vindt niet op het veld plaats maar gedeeltelijk in deze kamer.*

*Ik vind het belangrijk om te benadrukken dat er geen sprake was van misbruik en opzet maar wel van uitzonderlijke omstandigheden, te weten een onverwachte wissel vlak voor de wedstrijd. Bovendien vinden wij de maatregel onevenredig.*

*De bond stelt nog dat elke actie invloed heeft maar volgens ons is het juist de puntenstraf die de competitie beïnvloedt.*

*In de producties van █████ wordt verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland. Dat ging over █████ die waren uitgesloten omdat ze zich niet tijdig hadden ingeschreven. De Rechtbank oordeelde onder andere dat zij de sanctie niet kan toetsen omdat er geen sanctie is opgelegd. Die kwestie is dus wezenlijk anders. In de jurisprudentie genoemd onder Productie 4 (diverse media berichten in internationale sportzaken) gaat het telkens om administratieve fouten maar niet om het verkeerd toepassen van een regel en de opgelegde sanctie die je op evenredigheid kunt toetsen. Het voorbeeld van █████ is wat mij betreft exemplarisch voor hoe een bond met de regels kan omgaan. De speler was namelijk niet speelgerechtigd en toen is een reglementaire nederlaag van 0-5 opgelegd. Dat had hier ook gekund.*

*Een ander voorbeeld kwamen wij tegen bij de keukenkampioendivisie. Daar gelden ook bepaalde leeftijdscriteria. In 2017 heeft er bij jong AZ een speler teveel meegedaan die te oud was. De KNVB heeft toen niet 3 punten in mindering gebracht maar zij heeft gezegd dat de wedstrijd moest worden overgespeeld. In 2022 was er bij de wedstrijd Oss-Jong AZ een geschorste speler bij Oss. Ook toen moest de wedstrijd over gespeeld worden. En bij Sion-Legia Warshau waar Sion 5 spelers had opgesteld die niet speelgerechtigd waren, is er een reglementaire nederlaag van 3-0 opgelegd.*

*Tenslotte is er de zaak van Oranje zwart in 2010. In het bondsreglement staat onder artikel 9 dat voor standaardteams, zoals Heren 1, geldt dat als je niet op het formulier staat, je niet speelgerechtigd bent. De KNHB heeft toen gezegd dat dit een uitgesloten speler is en heeft de kwestie met een boete afgedaan. Kennelijk was er toen wel die ruimte waar nu van wordt afgezien. Dat neigt naar willekeur.*

*Dan was er nog een zaak van AC Milan en een dopinggeval bij de KNHB waarbij geringe mate van schuld en nalatigheid reden was voor matiging. Dat vinden we hier ook op zijn plaats.*

*In onze optiek wordt er in artikel 9.2, het specifieke artikel waar het hier om gaat, gezegd dat bij overtreding artikel 4.11 geldt (en niet 4.11.1.) waarin staat dat als een club klaagt of als de KNHB zelfstandig onderzoek doet dan kán hij besluiten maatregelen op te leggen. Dat is een discretionaire bevoegdheid voordat je aan artikel 4.11.1 toekomt. Wij denken dat het in de rede had gelegen hier te volstaan met een boete.*

*De bond had anders kunnen en moeten besluiten want de maatregel is te zwaar gezien de trouwe naleving van de regels door Stichtse en het feit dat het weinig invloed heeft gehad op het resultaat in de competitie. Wat ons betreft is het besluit dan ook in strijd met de redelijkheid en billijkheid van artikel 2: 8 BW en op grond daarvan vernietigbaar. Het zou de bond sieren als ze zouden zeggen dat dit nooit de bedoeling van de regels is geweest. Bij overtreding van de regels moet de sanctie passend en evenredig zijn. De focus van de KNHB is alleen maar geweest op de hele strikte toepassing van artikel 4.11.1. Er is niet gekeken naar de omstandigheden van dat artikel en de praktische omstandigheden als de omstandigheden bij Stichtse, hoe het heeft kunnen gebeuren, het onbewuste karakter, de goede trouw, maar ook de kritische blik en het zorgvuldig handelen van de bond zelf (het delen van het controlesysteem, het inzetten van bondsgedelegeerden hiervoor) en de evenredigheid van de sanctie.*

*De bond geeft in reactie toe dat ze niet alle omstandigheden heeft meegewogen omdat zij niet ter zake zouden doen terwijl dit in redelijkheid wel van de bond mag worden verwacht als je tot zo'n besluit komt.*

*Naar onze mening zou de commissie van beroep ook met een marginale toets tot het oordeel moeten komen dat niet dermate ingrijpend in de competitie moet worden ingegrepen. Bij een zware sanctie als deze past een meer kritische blik op het besluit wat tot de conclusie zal leiden dat het besluit onevenredig is. Ingrijpen door de commissie is dus op zijn plaats. Laat de strijd op het veld plaatsvinden, daar kan immers niemand tegen zijn!"*

Op de vraag van de commissie van beroep of er op het laatste moment toen de betreffende speler ziek bleek, ook een andere speler van onder de 21 jaar kon worden opgeroepen, antwoordt █████ als volgt: *"Meestal doet de hele selectie mee aan de warming up, tenzij er iemand geblesseerd is of een speler met het tweede meespeelt. Die dag stonden 17 spelers op de lijst. De speler die ziek was, is doorgestreept en er is een ander opgekomen. Onder de spelers die meededen aan de warming-up, waren ook spelers van onder de 21 die dus wel speelgerechtigd waren. Al gaf de app bij het aanvinken van 17 spelers maar een waarschuwing als 'Let op dat ze allemaal onder de 21 zijn!'. Ik kan me niet voorstellen dat het heel ingewikkeld is dit te integreren in de app. Je kunt niet speelgerechtigdheid niet vergelijken met een schorsing want daarvan krijgt zowel de speler zelf als het wedstrijdsecretariaat schriftelijk bericht."*

Op de vraag van de commissie van beroep wat de nadelige gevolgen voor SCHC zijn, antwoordt █████: *"Die zijn enorm! Wij hebben het laagste spelersbudget van de Hoofdklasse. De spelers hebben met heel veel jeugdspelers keihard geknukt om 6 punten*

*te behalen in de wedstrijden voorafgaand aan die van Kampong en zij hebben dit puntentotaal gehalveerd zien worden naar 3. En dit door een onbewust foutje waar de jongens helemaal niets aan kunnen doen. Het heeft niet direct financiële gevolgen maar de wedstrijd erna tegen Hurley gingen de koppies hangen toen de voorsprong werd weggegeven, want ze hadden paar dagen ervoor gehoord van het besluit van de KNHB."*

■ verklaart vervolgens: *"Naar mijn mening moet er gekeken worden naar de toepassing van de regel als er sprake is van een niet speelgerechtigde speler. Volgens artikel 9.1 derde alinea, tweede zin, kunnen bij wedstrijden van standaardteams (zoals Oranje Zwart Heren 1) tijdens de wedstrijd geen spelers aan het DWF worden toegevoegd. Bij overtreding ben je niet speelgerechtigd en is artikel 4.11 van toepassing. De KNHB heeft toen echter geen puntenmindering opgelegd omdat het ging om een 'uitgesloten speler' maar dat staat niet in 9.1 dus is er sprake van willekeur."*

■ reageert daarop als volgt: *"De ratio achter dit artikel is, dat er in het verleden regelmatig spelers tijdens de wedstrijd werden gewisseld op het DWF. Dat is een bewuste handeling en dan is er sprake van een niet speelgerechtigde speler. Als je het bent vergeten, is er sprake van een uitgesloten speler."*

■ merkt op: *"Er worden regelmatig spelers tijdens de wedstrijd toegevoegd. In de vorige versie werd het DWF dicht gezet en kon dat niet, maar nu wel."*

Tenslotte verklaart ■: *"Ik verwonder me over het proces, de timing van de regels, de ruimte die de KNHB heeft en de beperkte ruimte die de club heeft om te reageren. Ook heb ik moeite dat ik ter zitting pas een pleitnota overhandigd krijg met allerlei verwijzingen naar jurisprudentie waar ik niet op kan reageren. Dit bevordert toch geen eerlijk proces voor de clubs?"*

*Volgens ons is de maatregel niet noodzakelijk en heeft de KNHB ruimte om anders te beslissen. Net als bij andere sporten zou de wedstrijd overspelen met een boete wat ons betreft volstaan. De KNHB zegt 'We willen u helpen waar nodig'; als ze dat echt hadden gewild dan hadden ze ons toegang tot het controlesysteem moeten geven maar dat is niet gebeurd. De bond zegt dat ze bij ■ geen uitzondering heeft willen maken maar daar was de situatie wezenlijk anders want daar ging het om een situatie waarbij een team toegang vroeg tot een bepaalde competitie en hier gaat het om een sanctie in een Hoofdklasse wedstrijd."*

### **3.3 Het standpunt van de KNHB**

Ter zitting voert ■ namens de KNHB het woord overeenkomstig aan de commissie van beroep overgelegde spreeknotities. De KNHB verzoekt de commissie van beroep om de uitspraak openbaar te maken omdat dit in het belang is van het goede verloop van de competitie.

Op de vraag van de commissie van beroep om in te gaan op de stelling van SCHC dat voor de KNHB met een druk op de knop te zien is dat er een niet speelgerechtigde speler is

opgesteld en dat de KNHB dit ook aan clubs ter beschikking zou moeten stellen, antwoordt ■■■ als volgt:

*"■■■ die techniek is op dit moment niet voorhanden. Het zijn behoorlijk gecompliceerde dingen die ingebouwd moeten worden. Het is iets dat we in de toekomst zeker zouden willen maar het is er nog niet. De controle op maandag vindt handmatig plaats waarbij een rapportage kan worden opgeroepen. Als je toeziet op speelgerechtigdheid, dit is een klein onderdeel daarvan, dan moet je op alles toezien en moet je dus het volledige pakket aanbieden. De regel van 17 spelers is een uitzondering die alleen voor de Hoofdklasse geldt en je kunt niet technisch iets voor 16.000 teams gaan inrichten wat alleen voor 48 teams geldt."*

Op de vraag van de commissie van beroep waarom de 3 puntenmindering is opgenomen als het doel van de uitzondering van 17 spelers is om meer jeugdspelers erbij te betrekken, antwoordt ■■■ als volgt: *"Deze regel is ruim 10 jaar geleden op verzoek van de clubs opgenomen. De standaardregel bij hockey is, dat je met 16 spelers mag spelen. Er wordt op hoog tempo gespeeld dus een 17<sup>e</sup> speler levert een behoorlijk voordeel op. Wil je dat voordeel krijgen, moet je 2 spelers van onder de 21 opstellen. Als je je daar niet aan houdt, is onze standaardmaatregel (de puntenaftrek) van toepassing. In de 10 jaar dat ik bij de KNHB werk, is hier nooit discussie over geweest."*

Op de vraag van de commissie van beroep of er door de KNHB in het begin van het seizoen is aangegeven dat de DWF's op maandag gecontroleerd worden, antwoordt ■■■: *"Ik heb in de call gezegd dat we hier elke week op controleren en dat het tot niet speelgerechtigdheid kan leiden."*

De commissie van beroep merkt op dat door de KNHB eerder is gezegd dat hij geen ruimte heeft om af te wijken van de 3 puntenmaatregel en dat in de pleitnota onder 2 (i) wordt verwezen naar de taak van de commissie van beroep om de redelijkheid en billijkheid van competitie maatregelen te toetsen. Op de vraag of die toetsing niet daarvoor al door de KNHB moet worden gedaan, antwoordt ■■■ als volgt:

*"De regel is zo bedoeld dat de KNHB dit niet toetst. Ook al was net voor de wedstrijd het clubhuis van SCHC afgebrand dan zul je de regel toch moeten toepassen op die manier. Er is dus weinig disculpatieruimte en dat is ook zo bedoeld toen de regel werd afgesproken. Als je wilt dat er op een andere manier mee wordt omgegaan dan moet je dat binnen de HHcv bespreken."*

De commissie van beroep vraagt welke beslissing de KNHB neemt in de situatie dat er 16 spelers op het DWF staan maar er zijn 17 spelers uitgekomen en tegelijk ook niet is voldaan aan de regel dat twee spelers jonger zijn dan 21 jaar; de regel is dat de speler op positie 17 van het DWF als niet speelgerechtigde speler aangemerkt maar die is er dan dus niet want dat is een uitgesloten speler. Daarop antwoordt ■■■: *"De regel zegt dat de KNHB bij een uitgesloten speler kan besluiten tot puntenaftrek."*

Op de vraag van de commissie van beroep wat de KNHB vindt van de stelling van SCHC dat de KNHB op basis van de derde alinea van artikel 4.11 wel discretionaire bevoegdheid heeft omdat de competitieleiding zelf onderzoek heeft gedaan (punt 16 van het beroepschrift van SCHC), antwoordt ■■■ als volgt: *"Het woord 'kan' is hier anders bedoeld. Als wij zelfstandig onderzoek doen, dan kan het zo zijn dat er gehandeld is volgens de reglementen en dan hoeft de KNHB niets te doen. Maar het kan ook zo zijn dat ze een fout hebben gemaakt en dan moeten we wel maatregelen nemen. Bovendien hadden wij als KNHB in deze situatie niet anders besloten want het gaat om de Hoofdklasse, het hoogste niveau van Nederland, dus daar dient een eerlijk competitieverloop te zijn."*

Tenslotte verklaart ■■■: *"De KNHB betreurt het dat SCHC problemen heeft met het proces ■■■ weet als geen ander hoe het werkt met een pleitnota en voetnoten. Er werd gezegd dat in de zaal wordt gecontroleerd maar dat is niet zo. Er wordt alleen gekeken of de aantallen juist zijn. De parallel met de ■■■ is dat de KNHB daar ook geen uitzondering wilde maken, want dan staan binnenkort er heel veel andere clubs in de rij om in aanmerking te komen voor een uitzondering. Dat moet de KNHB voorkomen. De vergelijking met andere sporten is niet juist, want we hebben het te doen met de regels die binnen de KNHB zijn afgesproken en de verkeerde toepassing daarvan is voor risico van degene die de fout heeft gemaakt. De KNHB vindt het heel vervelend maar als dat gebeurt, dan zal zij altijd ingrijpen en op dezelfde manier."*

### **3.4 Het oordeel van de commissie**

3.4.1. SCHC is tijdig in beroep gekomen en dus ontvankelijk.

3.4.2. De commissie van beroep stelt vast dat SCHC erkent dat zij in de wedstrijd SCHC H1 - Kampong H1 van 17 november 2024, 17 spelers op het DWF hebben gezet waarvan slechts één speler onder de 21 jaar was, waardoor er voor SCHC een niet speelgerechtigde speler is uitgekomen.

SCHC is hiervoor gestraft met 3 punten in mindering en een boete van € 75,00. SCHC komt uitsluitend in beroep van de eerste strafmaatregel. SCHC stelt dat die door de KNHB in de gegeven omstandigheden getroffen maatregel niet redelijk en proportioneel is en heeft daartoe in haar beroepschrift en ter zitting een aantal argumenten naar voren gebracht.

3.4.3. De commissie van beroep is van oordeel dat het SCHC weliswaar valt te prijzen dat zij actief bijdraagt aan de ontwikkeling van jonge spelers waarbij de leeftijdsregels steeds correct zijn nageleefd, maar dat de aangevoerde omstandigheden (het door ziekte van een speler last-minute moeten wijzigen van het DWF) niet zodanig uitzonderlijk waren dat aan overtreding van het bepaalde in artikel 4.5.3 Bondsreglement niet de in artikel 4.11.1

genoemde gevolgen zouden moeten worden verbonden, ook niet als deze overtreding eenmalig heeft plaatsgevonden. Gelet op het daar bepaalde is de mate van opzet of schuld daarbij niet van belang.

3.4.4. De stelling dat de verenigingen in vergelijking tot de KNHB slechts beperkte controlemogelijkheden hebben op het naleven van de regel en dus in een ongelijke positie ten opzichte van de KNHB staan, treft geen doel. Niet alleen controleert de KNHB ook handmatig, maar bovenal is het is de eigen verantwoordelijkheid van de verenigingen (en dus ook van SCHC) om te controleren of er onder de 17 spelers op het wedstrijdformulier twee spelers van onder de 21 jaar staan. Dat deze controle niet als bijzonder ingewikkeld kan worden aangemerkt, blijkt uit het feit dat het, voor zover bekend, in al die jaren nog geen enkele keer fout is gegaan. Ook voor het overige valt niet in te zien dat verenigingen niet in staat zouden zijn die controle (voorafgaand aan de wedstrijd) uit te voeren.

3.4.5. Het betoog van SCHC dat artikel 9.2 van het Bondsreglement niet verwijst naar artikel 4.11.1 maar enkel naar artikel 4.11 waar in de derde alinea aan het bondsbestuur discretionaire ruimte wordt gegeven om geen maatregel op te leggen, miskent de gelaagde structuur van die bepaling: artikel 4.11 (met opschrift "Niet speelgerechtigde spelers") moet worden gelezen in samenhang met de rest van het artikel (4.11.1 t/m 4.11.4) en in 4.11.1 wordt de puntenaftrek imperatief (dwingend) voorgeschreven. De in de eerste zin van de derde alinea van artikel 4.11 genoemde discretionaire bevoegdheid om onderzoek te doen en maatregelen op te leggen, heeft betrekking op niet speelgerechtigde spelers die eerder tijdens het seizoen hebben meegespeeld. Daar is hier geen sprake van. Door de KNHB is in de briefing aan de Hoofdklassemanagers aangegeven dat er in die klasse wekelijks wordt gecontroleerd en dat overtreding van de regels kan leiden tot niet speelgerechtigdheid, in welk geval conform artikel 4.11.1 een puntenaftrek plaatsvindt.

3.4.6. SCHC voert met een beroep op uniforme toepassing van de (sport)rechtspraak aan dat de KNHB een alternatieve sanctie op had kunnen en dus moeten leggen. Deze beroepsgrond slaagt niet. De commissie van beroep is van oordeel dat de situaties in de door SCHC aangehaalde jurisprudentie en de daar van toepassing zijnde reglementen (en dus ook de sancties) niet dezelfde zijn als in de onderhavige casus. SCHC heeft niet weersproken dat het in de zaak Oranje Zwart, die naar het oordeel van de commissie van beroep nog het meest lijkt op het voorliggende geval, ging om een op relevante punten andere situatie. In die zaak ging het namelijk om het meespelen door een speler die niet op het wedstrijdformulier was vermeld maar die wél speelgerechtigd was (een zogenaamde 'uitgesloten speler'), terwijl het bij SCHC ging om een speler die wel op het wedstrijdformulier stond maar die niet speelgerechtigd was.

3.4.7. Ook het beroep van SCHC op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur kan niet slagen, aangezien het verenigingsrecht van toepassing is. De algemene beginselen



van behoorlijk bestuur zijn op een vereniging als de KNHB niet van toepassing.

3.4.8. De stelling van SCHC dat de KNHB als doel heeft een eerlijke competitie te waarborgen en dat de sancties daaraan moeten bijdragen, maar dat in dit geval de aan SCHC opgelegde maatregel disproportioneel is en leidt tot een ongerechtvaardigde verstooring van de competitie, kan SCHC ook niet baten. De commissie van beroep is van oordeel dat een correcte toepassing van het Bondsreglement – gelet op de bewoordingen in artikel 4.11.1 en 9.2 van dat reglement – geen mogelijkheid biedt voor een andere beslissing.

De commissie van beroep merkt op dat het uitkomen met een extra (17<sup>e</sup>) speler in de Hoofdklasse beoogd is als een uitzondering, welke voordeel biedt omdat je vaker kunt wisselen en dus op hoger tempo kunt spelen. Daaraan verbindt artikel 4.5.3 van het Bondsreglement de voorwaarde dat wordt uitgekomen met twee spelers die op de peildatum jonger zijn dan 21.

3.4.9. Als een niet speelgerechtigde speler is uitgekomen in een wedstrijd, dan bepaalt artikel 4.11.1 van het Bondsreglement dat aan de vereniging een geldboete van ten hoogste € 250,- kan worden opgelegd en dat aan het team drie (3) wedstrijdpunten in mindering wordt gebracht. De geldboete is dus niet dwingend voorgeschreven, de puntenmindering wel. Dat deze laatste competitie maatregel dwingend wordt voorgeschreven, betekent dat de competitieleiding en het bondsbestuur in beginsel geen vrijheid wordt gegeven om anders te beslissen. Op grond van het bovenstaande kan evenmin worden gezegd dat de herzieningsbeslissing van het bondsbestuur in strijd zou zijn met hetgeen door de redelijkheid en billijkheid wordt gevorderd van de KNHB en degenen die krachtens de wet of de statuten bij zijn organisatie zijn betrokken.

3.4.10. De commissie van beroep kan een competitie maatregel slechts marginaal toetsen (artikel 10.2.2 lid 3 Huishoudelijk Reglement). Zij is van oordeel dat het bondsbestuur het verzoek om herziening in redelijkheid heeft kunnen afwijzen. De speler is terecht als niet speelgerechtigd aangemerkt, omdat SCHC Heren 1 met 17 spelers is uitgekomen zonder te voldoen aan de bijbehorende voorwaarde als gesteld in artikel 9.2 van het Bondsreglement, dat minimaal twee van die 17 spelers jonger dan 21 jaar moeten zijn op de peildatum van 1 oktober 2024. De competitieleiding heeft na onderzoek mogen besluiten om op grond van artikel 4.11.1 van het Bondsreglement de maatregelen van een geldboete van € 75,00 op te leggen en om drie (3) wedstrijdpunten in mindering te brengen.

3.4.11. De commissie van beroep ziet dan ook geen grond de (herzienings)beslissing van het bondsbestuur ongedaan te maken of te matigen.

#### **4) De beslissing**

De commissie van beroep

- verklaart het beroep ongegrond;
- bekrachtigt de beslissing van het bondsbestuur van de KNHB op het herzieningsverzoek;
- bepaalt dat de uitspraak, conform het verzoek van het bondsbestuur en het bepaalde in artikel 10.2.2 lid 6 van het Huishoudelijk Reglement van de KNHB, moet worden gepubliceerd op de website van de KNHB en/of in de verenigingsnieuwsbrief.

De commissie van beroep heeft deze beslissing genomen op 6 februari 2025.



Voorzitter



Secretaris